
ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 августа 2022 г. по делу N А33-9477/2022

Резолютивная часть постановления объявлена "22" августа 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен "29" августа 2022 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - Юдина Д.В.,

судей: Бабенко А.Н., Барыкина М.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маланчик Д.Г.,

при участии:

от ответчика (краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Минусинская межрайонная больница"): Панченко А.В., представителя по доверенности от 20.05.2022,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Канцелярия и товары для офиса "Политес"

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от "14" июня 2022 года по делу N А33-9477/2022,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Канцелярия и товары для офиса "Политес" (ИНН 1901128431, ОГРН 1151901005761, далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Минусинская межрайонная больница" (ИНН 2455036156, ОГРН 1152455000488, далее - ответчик) о расторжении контракта от 28.01.2022 N 84 в связи с существенным изменением обстоятельств.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14 июня 2022 года в иске отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, истец обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить полностью и принять новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы истец ссылается на то, что судом первой инстанции не исследованы обстоятельства, предусмотренные **пунктом 2 статьи 451** Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно: отсутствие на территории Российской Федерации после введенных санкций, необходимых химикатов используемых комбинатами для выработки сырья

для производства офисной бумаги, указанной в контракте, которые, по мнению истца, являются основанием для расторжения контракта.

Ответчиком отзыв на апелляционную жалобу не направлен.

В судебном заседании представитель ответчика изложил возражения на апелляционную жалобу, просил суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Истец, уведомленный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями [статей 121, 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание своих представителей не направил. В соответствии со [статьей 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителей истца.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 34](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела арбитражным апелляционным судом установлены следующие обстоятельства.

Ответчик (заказчик) и истец (исполнитель), подписали контракт от 28.01.2022, согласно, которому поставщик обязуется осуществить поставку бумаги для офисной техники, а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом. Цена контракта составляет 1 552 020 рублей. Срок поставки товара: 1 раз в месяц, по заявке заказчика (не более 12-ти заявок).

Письмом от 10.03.2022 истец просил ответчика расторгнуть контракт по взаимному согласию сторон. Письмом от 20.04.2022 ответчик сообщил об отказе расторгать контракт.

Ссылаясь на изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении контракта, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что инфляционные процессы (финансовый кризис) не являются основанием в соответствии, с которым закон связывает возможность отказа от исполнения контракта в связи с изменившимися обстоятельствами.

Суд апелляционной инстанции, соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, учитывая следующее.

Сложившиеся между сторонами гражданско-правовые отношения возникли в рамках контракта, и подлежат регулированию нормами Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона N 44-ФЗ), а также [параграфами 1, 3, 4 главы 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 526](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В силу [пункта 2 статьи 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором. Согласно [пункту 1 статьи 451](#) Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор, может быть, расторгнут, а по основаниям, предусмотренным [пунктом 4 настоящей статьи](#), изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона ([пункт 2 статьи 451](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, изменение обстоятельств признается существенным при одновременном наличии условий, содержащихся в перечне, приведенном в [пункте 2 статьи 451](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и свидетельствующем о приоритете защиты стабильности исполнения договорных обязательств.

Согласно [части 8 статьи 95](#) Закон N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Пунктом 4.2.3. контракта предусмотрено право поставщика принять решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, истец направил ответчику письмо о расторжении контракта, ответчик отказался подписывать соглашение о расторжении контракта. В рассматриваемом случае истец должен исполнить контракт с 28.01.2022 по 15.12.2022 (по заявке заказчика). Объективных данных, подтверждающих невозможность исполнения контракта в установленный срок, истец ни суду первой инстанции, ни суда апелляционной инстанции не представил.

Согласно [пункту 1 статьи 2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Субъекты предпринимательской деятельности осуществляют эту

деятельность с определенной степенью риска и несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств независимо от наличия в этом их вины ([статья 2](#), [пункт 3 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ссылка истца на неблагоприятную экономическую ситуацию, с учетом резкого обострения внешнеполитического и экономического давления на Российскую Федерацию со стороны геополитических оппонентов, нельзя признать обоснованной.

Истец, при осуществлении предпринимательской деятельности, несет риск потенциальной возможности изменения стоимости предмета поставки (в том числе, в сторону увеличения). Финансовый кризис и неблагоприятная экономическая ситуация не могут быть отнесены к существенным изменениям обстоятельств, наступления которых истец не мог и не должен был предвидеть в момент заключения контракта. Вступая в договорные отношения, истец должен был прогнозировать экономическую ситуацию и не мог исключить вероятность роста цен в период исполнения сделки. При этом, невыгодность исполнения контракта правового значения для дела не имеет. Получение прибыли является основной целью предпринимательской деятельности, которая предполагает элемент риска, когда исполнение обязательств может повлечь не прибыль, а убытки.

Доводы истца о невозможности исполнения контракта в связи с отсутствием химикатов используемых комбинатами для выработки сырья для производства офисной бумаги, документально не подтверждены.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к верному выводу, о том, что указанные истцом обстоятельства не могут быть приняты в качестве существенно изменившихся применительно к правилам [статьи 451](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы, истцом в материалы дела не представлено. Кроме того, истцом не представлено доказательств подтверждающих невозможность исполнения контракта в установленные сроки, поскольку срок исполнения контракта не наступил. Истец, подавая заявку на участие в закупке, должен осознавать возможные риски изменения обстоятельств касающихся цены товара и наличия (отсутствие) химикатов используемых комбинатами для выработки сырья для производства офисной бумаги.

С учетом изложенного и ввиду отсутствия надлежащих доказательств, подтверждающих существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении контракта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Позиция истца об обратном основана на неверном толковании норм права, поскольку указанное обстоятельство не является основанием для расторжения контракта на основании [пункта 2 статьи 451](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение является законным и обоснованным, отмене не подлежит.

При изложенных обстоятельствах, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют. Согласно [статье 269](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная

жалоба - без удовлетворения.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ответчика.

Руководствуясь [статьями 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Красноярского края от "14" июня 2022 года по делу N А33-9477/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий
Д.В.ЮДИН

Судьи
А.Н.БАБЕНКО
М.Ю.БАРЫКИН
